20140428 学区(School Disctrict)简介

前言：

除了 City 之外，与我们日常生活最密切相关的当属学区（School District）了，华人历来重视子女教育，学区对我们的重要性自然不言而喻。所以第一部分介绍完 City Council 后，这里来介绍一下学区。

若是您已经对这些内容相当熟悉，请不吝指正本文的错谬之处。本文参考链接：

http://www.sdcounty.ca.gov/voters/Eng/reports/pubofficials.pdf

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_school_districts_in_California

http://www.powayusd.com/board/TOC.shtml

http://www.pomeradonews.com/2012/07/17/two-incumbents-to-seek-re-election-to-poway-unified-school-board/

学区(School District)：

学区管理着本学区所有学校的相关事宜，当然最重要的就是钱应该怎么花，应该花到哪些方面。对于有重视学童教育传统的华人来说，学区事务也许是最应该参与的“政治”。学区本身庞大的公务员系统由教育委员会(Board of Education)和教育局长(Superintendent or Chancellor)加以领导。

教育委员会(Board of Education)：

教育委员会是实际上的领导机构，基本上学区权限内的大政方针、花钱方略都是由这个委员会制定的。一般一个学区有五个教育委员（member），每个委员的任期是四年。与市理事的区别在于，学区的教育委员可以无限期连任，比如目前 PUSD 的 Papatow 老先生现在已经做教育委员 18 年了，79 岁高龄。今年的选举中，PUSD 将重选其中的三名教育委员（Papatow 老先生及另外一位委员在 2012 年已经重选过了，这样错开选举是为了保证教育委员会政策一定的连续性）。

学区教育委员的薪水由加州教育法确定。

教育局长(Superintendent or Chancellor)：

教育局长是由教育委员会任命的，相当于公司的 CEO，负责落实 Board 制定的大政方针，管理学区、学校庞大的教职员工队伍。

上级汇报关系：

美国民主的精髓部分就在于区域城邦自治，学区和市都很好地体现了这一点，其组织架构与国内的上下级关系有相当大的不同。

整个加州共有 1050 个学区，每个学区都是独立运作，虽然根据法律要求要向州一级的教育委员会做一些必要的文档备案工作，但是其成员因为是民选的，而不是上级任命，所以他们事实上是向本学区的选民汇报工作的，力求要让本学区选民满意。郡一级的教育委员会会在学区与家长、学校、学生之间出现分歧时做第一级的仲裁。

附 2014 年 4 月 28 日 PUSD LCAP 会议参会报告：

为了帮助读者了解学区的重要性，附上 Poway Unified School District 的 LCAP 会议参会报告供大家参考。

这次 LCAP 会议的目的就是 PUSD 教育委员会在制定好本学区未来几年的目标(Goals)和大致行动方案(Action Items)后，征集学区内老师、家长的意见。这次会议结束后教育委员会会对其制定的各项目标进行排序，下一次会议的议程就是根据目标的排序结果进行预算分配，最后教育委员会进行预算的分配。

从这个 agenda，相信大家可以看到教育委员会的权力是相当大的，而且与我们的切身利益密切相关。

首先在于目标的设定上面，教育委员会有目标设定权，比如这次设定了学校安全、增加老师就业率、争取高中毕业的学生修一门以上 AP 并通过的比例超过 75%等，但是就没有设置如何对老师进行考核的目标。

其次在于最后预算的分配上。虽然教育委员会会听取家长的反馈意见对其设定的所有目标进行排序，在预算分配问题上也会一定程度上听取大家的意见，但是在大家没有明确的反对或者支持的情况下，他们有充分的权力决定钱应该往哪个方向花。

所以，我们真的应该参加 PUSD 的各种会议，给这些教育委员写信，表达我们对学区各项公共事务的关切。

学区事务讨论也是一个很好的学习美国民主运作方式的一个渠道，比如这次华人比较关心的 iPAD 教学问题是隐藏在他们设定的一个 Technology 的目标之下的，看上去很合情合理，为了提高教学质量嘛，当时分组讨论的时候，跟我一个组有一个老师还有另外两个学生家长，都表示支持，虽然我表达了一些反对的意见，但是也不能改变

他们的观点。在最后的 public comments 当中，我发现有相当一部分家长支持 student support program，因此我先提出应该把钱花在该花的地方，并表示支持那个 program，再指出用 iPAD 对学生身体健康的影响是未知的，我们不能用学生的身体来做试验，最后再提出 iPAD 教学对教学质量的提高并没有那么大，所以不值得花这个钱。在会后的交流当中，至少有两个人当面表示支持我的观点，其中一个是跟我同一个小组的老师。

但是，一个人的力量总是有限的，如果各位家长真的很关心 iPAD 教学这件事情，请务必给 board member 发信表达你的观点，只有反对的声音多了，别人才会听你的，否则等预算都通过了，再怎么抱怨都没有用了。

参加这样的会议，还可以很好地了解主流社会的教育的观点，也可以了解一些他们微妙的想法。比如在讨论 AP 课程的时候，一位黑人家长就很气愤地表示有些 culture 的学生太生猛了，高中就修三四门 AP 课程，搞得大家压力很大，这样很不好！学区的工作人员只好猛解释说，已经在高中发给家长的 newsletter 上呼吁家长和同学悠着点了。在讨论到学校与家长的沟通的时候，一位白人家长就对“有些 culture 的家长认为学习就是学校的事情，跟家长没关系”表达了深切地理解，认为学区应该多花资源去帮助这些孩子学习。对两种 culture 态度的截然不同，很明显就是在嫉妒亚裔孩子的优秀对他们造成的压力。

还应注意到，学区是 SCA5 或者其他 AA 法案的土壤，在目前学区的会议里面，你要是强调 academic 就是政治不正确，大家都在强调 socialeconomic，所以你听着听着就会发现主流社会理解的学校和我们心目中的学校差距越来越大，真的是需要大家共同的参与，慢慢

地从这个最基层的土壤里面把 SCA5/AA 的种子扼杀掉。当然，我们也需要在 K-12 的学生当中尽可能帮助一些少数民族的孩子，比如高中上过一门 AP 课并且通过的比例，亚裔孩子是 78％，非洲裔只有 41%，西裔是 57%，白人是 68％，这里就已经有着明显的差别了。

参加这次 LCAP 上午场会议的家长和老师代表在 40 人左右，华人仅有两人，印度人有几个，没有日本人和韩国人。亚裔整体的参政意识还是有待提高。

SDAAFE

2014 年 4 月 28 日

http://www.facebook.com/sdaafe